

# RESUMEN DE INVESTIGACIÓN

*Educación para la primera infancia en el Programa de la Escuela Primaria: estrategias de implementación y resultados del programa*



**Basado en el informe de investigación preparado para el IB por:**

**Anne-Marie Morrissey, Elizabeth Rouse, Brian Doig, Edlyn Chao y Julianne Moss**

**School of Education, Deakin University**

**Agosto de 2014**

## Contexto

Aunque hay un número cada vez mayor de pruebas de los procesos y resultados de los programas del Bachillerato Internacional (IB), la etapa del Programa de la Escuela Primaria (PEP) para la primera infancia (niños de 3 a 6 años) constituye una nueva área de investigación. En este estudio se investigaron las estrategias de implementación y los resultados en la etapa del PEP para la primera infancia a través de un enfoque de metodología mixta con datos cuantitativos y cualitativos. Los investigadores de la Deakin University evaluaron los procesos y resultados de cuatro programas para la primera infancia, dos en Singapur y dos en Melbourne (Australia). Las descripciones de los colegios del estudio figuran en la Tabla 1, a continuación.

## Diseño de la investigación

En el proyecto se emplearon métodos mixtos dentro de un enfoque de "mosaico". El enfoque de "mosaico" (Clark, 2010) permite capturar las diversas perspec-

tivas de las diferentes partes interesadas. Los investigadores recopilaron datos cualitativos detallados sobre los procesos y resultados de los programas a partir de observaciones de clases y discusiones con los educadores. En dos colegios de Singapur se recopilaron las perspectivas de los alumnos sobre el aprendizaje y las actividades de los programas a través de dibujos y ejercicios escritos. También se realizaron entrevistas con educadores, coordinadores y padres para analizar sus perspectivas sobre los programas.

Los datos cuantitativos se obtuvieron a partir de evaluaciones de la alfabetización de los alumnos (Estado de Victoria, 2011a), la preparación para el colegio en lo que respecta al desarrollo (de Lemos y Doig, 1999) y las habilidades de aprendizaje (ACER, 2013). Los datos se utilizaron para comparar los resultados entre los colegios objeto de estudio y muestras de poblaciones más amplias. El estudio también evaluó cómo se correspondía cada uno de los programas para la primera infancia con los marcos curriculares nacionales pertinentes.

Colegio	Colegio de Singapur (S1)	Colegio de Singapur (S2)	Colegio de Australia (A1)	Colegio de Australia (A2)
<b>Tipo de colegio</b>	Internacional	Internacional	Privado	Privado
<b>Alumnado</b>	Gran número de alumnos de familias inmigrantes	Principalmente alumnos locales, y algunos de familias inmigrantes	Principalmente alumnos locales	Principalmente alumnos locales
<b>Tipo de sede</b>	Solo preescolar	Solo preescolar	Incluye primaria y secundaria	Incluye primaria y secundaria
<b>Número de alumnos</b>	13	14	17	23
<b>Media de edad (años)</b>	6,03	5,11	5,06	5,05

Tabla 1. Descripción de los cuatro colegios del estudio de caso

## Hallazgos

### Observaciones de los investigadores

Tres de los colegios de preescolar (S1, A1 y A2) implementaban programas para la primera infancia que parecían promover el desarrollo de los atributos del perfil de la comunidad de aprendizaje a través de los enfoques basados en el juego y la indagación. Los entornos de aprendizaje de estos colegios eran variados y estimulantes, e integraban zonas naturales y al aire libre. Uno de los colegios de preescolar de Singapur (S2) acababa de empezar a ofrecer la etapa del PEP para la primera infancia y parecía estar todavía lidiando con las complejidades y exigencias de la implementación de enfoques basados en el juego y la indagación. Las observaciones de los investigadores y los comentarios del personal indicaron que el personal de los colegios estaría mejor preparado para implementar íntegramente los principios del PEP en el programa si recibiera más apoyo del IB y contara con más oportunidades de desarrollo profesional.

Las observaciones de los investigadores se resumen en los siguientes puntos:

- **Currículo basado en la indagación:** los investigadores observaron pruebas sólidas de este enfoque pedagógico en los programas de S1, A1 y A2, y en menor medida en S2. En los colegios de S1, A1 y A2, las rutinas diarias incluían discusiones individuales, en grupos pequeños y con todo el grupo en las que se exploraban los conceptos y cuestiones, y se formulaban preguntas para que los alumnos reflexionaran. Estas discusiones guardaban relación con los proyectos y unidades de indagación en las que estaban trabajando los alumnos.
- **Relaciones:** a la hora de implementar sus programas para la primera infancia, en tres de los colegios (S1, A1 y A2) se hacía especial hincapié en el trabajo colaborativo en grupo, en la asunción de responsabilidad y en la demostración de atención y respeto por los demás. También se daba importancia a las relaciones con las familias, en especial en A1 y A2.
- **Reggio Emilia:** el personal de los cuatro colegios afirmó que sus programas reflejaban los principios del método Reggio Emilia. El enfoque de enseñanza y aprendizaje reflexivo y basado en la indagación que constituye la base del PEP también se consideraba acorde al método Reggio Emilia.

- **Entornos de aprendizaje:**

- **Artes:** las observaciones de los investigadores de los colegios S1, A1 y A2 indicaron que el aprendizaje y la expresión de los niños a través de las artes eran partes importantes de los tres programas. La siguiente imagen ilustra un ejemplo de expresión artística estimulante en A1.



*Imagen 1. Flores como inspiración para las obras artísticas de los alumnos en A1*

- **Elección de los alumnos:** los entornos de aprendizaje de S1, A1 y A2 demostraban haberse organizado para ofrecer a los alumnos la posibilidad de elegir y un “sentido de propiedad” del entorno, lo cual refleja los objetivos y valores de la etapa del PEP para la primera infancia (IBO, 2013). Los niños de S2 no parecían contar con las mismas oportunidades para elegir y tomar decisiones que se ofrecían en los otros tres colegios.
- **Entorno natural:** los cuatro colegios contaban con magníficos espacios al aire libre, y en tres de los programas (S1, A1 y A2) estos espacios se utilizaban con mucha frecuencia para la enseñanza planificada, y también para la exploración y los juegos libres de los alumnos.

- **Currículo basado en el juego:** los colegios S1, A1 y A2 demostraron promover el juego de los alumnos y utilizar un currículo basado en el juego junto con actividades lúdicas para la enseñanza y el aprendizaje. Los entornos de aprendizaje estaban acondicionados para este fin, y se ofrecían el tiempo y los recursos necesarios para que los niños participaran en juegos libres e integraran las actividades lúdicas en sus unidades de indagación.

### Indicadores de alfabetización

Mediante el uso de las herramientas de alfabetización en la primera infancia en lengua inglesa seleccionadas, el equipo de investigación pudo obtener datos sobre las habilidades de alfabetización de los alumnos de los diferentes colegios y observar una comparación de estos niveles entre los colegios del estudio y otros colegios nacionales. Las herramientas de diagnóstico están diseñadas para los alumnos que se van a incorporar al nivel Foundation (preparatorio) del AusVELS (currículo australiano para Victoria). El AusVELS incorpora el currículo nacional australiano en el marco curricular existente, desarrollado para los estándares de aprendizaje esenciales de Victoria (VELS). Estas herramientas se dividen en tres niveles: 1. Foundation Level A (inicio, sección inferior del nivel Foundation); 2. Foundation Level B (progresión, sección superior del nivel Foundation); 3. Progresión hacia el AusVELS Level 1 (en torno a los 6-7 años). Los niveles del AusVELS se ilustran en la Tabla 2.

Nivel escolar genérico	Nivel del AusVELS	Edad aproximada (años)
Preescolar	Curso preparatorio para el nivel Foundation (A)	4-5
Preparatorio	Foundation (B)	5-6
1	1	6-7

Tabla 2. Niveles del AusVELS

A partir del rendimiento general de cada grupo en las herramientas seleccionadas y de las notas de los investigadores, se determinó un nivel general para cada colegio de la muestra (véase la Tabla 3).

En términos generales, los niveles de alfabetización presentaban un desarrollo satisfactorio en todos los colegios. Los alumnos de todos los colegios demostraron unos niveles de alfabetización equivalentes o superiores a los esperados para esas edades. Los alumnos de preescolar de los colegios de Singapur, con una edad media de 6 años, demostraron un rendimiento equivalente al nivel preparatorio (5-6 años, Foundation B del AusVELS) o al del primer año (6-7 años, Level 1 del AusVELS). Los alumnos de preescolar de los colegios de Australia, con una edad media de 5,5 años, demostraron un rendimiento equivalente al nivel de preescolar (4-5 años, curso preparatorio para el nivel Foundation A del AusVELS) o preparatorio (5-6 años,

Colegio	Conceptos de texto escrito	Lectura	Iniciación a la escritura	Nivel general	Nivel esperado (por edad)
S1	Foundation A* (4-5 años)	Entre Foundation B (5-6 años) y Level 1 (6-7 años)	Level 1 (6-7 años)	Entre Foundation B (5-6 años) y Level 1 (6-7 años)	Foundation B (5-6 años)
S2	Level 1 (6-7 años)	Entre Foundation B (5-6 años) y Level 1 (6-7 años)	Level 1 (6-7 años)	Level 1 (6-7 años)	Foundation B (5-6 años)
A1	Foundation A (4-5 años)	Foundation B (5-6 años)	Foundation B (5-6 años)	Entre Foundation A (4-5 años) y Foundation B (5-6 años)	Foundation A (4-5 años) y Foundation B (5-6 años)
A2	Foundation A (4-5 años)	Foundation B (5-6 años)	Foundation A (4-5 años)	Entre Foundation A (4-5 años) y Foundation B (5-6 años)	Entre Foundation A (4-5 años) y Foundation B (5-6 años)

Tabla 3. Niveles de alfabetización generales (por colegio y herramienta)

Foundation B del AusVELS). Las diferencias entre los programas de Singapur y Australia pueden atribuirse parcialmente a las diferencias de edad, puesto que los alumnos de Singapur eran entre 6 y 10 meses mayores que los alumnos australianos. Sin embargo, los datos cualitativos indican que también influyó la mayor importancia que se da a la alfabetización en los programas de Singapur.

### Preparación para el colegio en lo que respecta al desarrollo

En esta sección se describe la herramienta cuantitativa utilizada para evaluar el desarrollo cognitivo y las habilidades de los alumnos para llevar a cabo una serie de tareas que reflejaran la preparación para el colegio. *Who am I?* (de Lemos y Doig, 1999) es un instrumento de evaluación del desarrollo. Para utilizarlo, los alumnos deben escribir su nombre, copiar una imagen de un círculo, una cruz, un cuadrado, un triángulo y un rombo, escribir varios números, letras y palabras y una frase y, por último, dibujar un autorretrato. *Who am I?* evalúa los procesos cognitivos subyacentes a las habilidades de alfabetización y aritmética en la primera infancia. Las respuestas a cada pregunta se califican con una escala de 0 a 4, en la que 4 es la puntuación máxima. Un total de 70 alumnos de los cuatro colegios del estudio participaron en la evaluación *Who am I?*. Se sumaron las puntuaciones de las preguntas para calcular la puntuación bruta total de cada niño. A continuación, la puntuación total se convirtió a través de un análisis del modelo de Rasch (Rasch, 1960) para obtener datos de intervalo que permitieran el análisis estadístico.

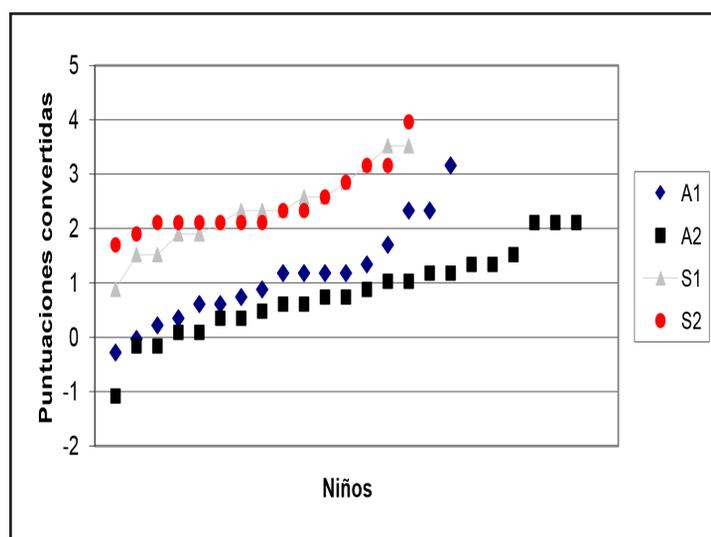


Figura 1. Puntuaciones totales convertidas de la evaluación *Who am I?*

El rendimiento general de todos los alumnos se muestra en la Figura 1, basada en las puntuaciones totales

convertidas de Rasch. Es interesante observar que los alumnos de los dos programas de Singapur muestran un patrón de respuesta muy similar a las preguntas de *Who am I?*, mientras que los alumnos australianos ofrecen unas respuestas más variadas.

Los intervalos de puntuaciones brutas se compararon con los de la muestra común de *Who am I?* (de Lemos y Doig, 1999), basada en las respuestas de 4.000 alumnos australianos procedentes de diversos centros de preescolar. En términos generales, los alumnos de los dos países demostraron un rendimiento equivalente o superior al esperado para su edad, al compararlos con la muestra común australiana de *Who am I?*. Esto indica que, por lo general, estos alumnos estaban aprovechando mejor su educación preescolar que la población de la muestra común australiana. No obstante, estos resultados no se reflejaron de manera uniforme en los alumnos de los cuatro programas. Los alumnos de los programas australianos demostraron un rendimiento satisfactorio, pero no tan alto como el de los alumnos de los programas de Singapur.

Los datos cualitativos revelan que los colegios S1 y S2 hacían un mayor hincapié en las habilidades de alfabetización y aritmética en sus programas, lo cual pudo contribuir a que se obtuvieran mejores resultados en la evaluación *Who am I?*. Por otro lado, los educadores de los colegios A1 y A2 no consideraban la enseñanza de habilidades académicas formales a los alumnos como parte de su función y, como tal, no se contemplaba en sus programas. Esta posición coincide con la opinión típica de los educadores de programas para la primera infancia australianos de que la enseñanza formal de habilidades académicas no suele ser un componente apropiado para los programas de preescolar.

### Evaluación de las habilidades de aprendizaje de los alumnos por parte de los docentes

Esta sección trata sobre el desarrollo de las habilidades de los alumnos que sirven de base para un aprendizaje eficaz. Las impresiones de los docentes sobre las habilidades de aprendizaje de los alumnos, tales como la confianza en sí mismos, la persistencia, la organización y el trabajo en colaboración se evaluaron con el indicador de "habilidades de aprendizaje", perteneciente a la herramienta en línea *Social-Emotional Wellbeing Survey (SEW)* desarrollada por el Australian Council for Educational Research (ACER, 2013).

Los hallazgos indican que los alumnos de los programas para la primera infancia de Australia y Singapur tienden

a demostrar unos niveles más elevados de habilidades de aprendizaje que los de una amplia muestra de colegios. Esta conclusión resulta particularmente interesante si tenemos en cuenta que los alumnos de estos cuatro programas no alcanzaban, por lo general, la edad objetivo de la versión de SEW para la primera infancia.

Al comparar los colegios de Australia y Singapur, el rendimiento combinado del programa australiano fue superior al de Singapur. Los hallazgos indican que un programa sólido basado en el juego y la indagación dentro del marco del PEP parece favorecer el desarrollo de las habilidades de aprendizaje de los alumnos. Esta observación fue más evidente en el caso de los alumnos más pequeños de A1 y A2.

### **Perspectivas de los docentes y coordinadores del PEP**

Los educadores y los coordinadores de todos los colegios valoraron el aprendizaje basado en la indagación como pilar de los programas para la primera infancia. Los educadores de tres de los colegios de preescolar se expresaron de forma articulada y reflexiva sobre sus programas para la primera infancia. Valoraron el aprendizaje basado en el juego y la indagación y se mostraron convencidos de la utilidad de estas estrategias para promover los atributos del perfil de la comunidad de aprendizaje y preparar a los alumnos para su incorporación al colegio. Los docentes de uno de los colegios de preescolar de Singapur (S2) expresaron algunas dudas sobre la implementación práctica del programa. Los coordinadores, salvo por una excepción, expresaron opiniones similares.

Los educadores describieron algunos de los retos de sus programas, entre los que se incluía una tensión palpable entre el cumplimiento de los requisitos del PEP en relación con la implementación de las unidades de indagación, y el deseo de responder a los nuevos y cambiantes intereses de los alumnos. Uno de los educadores también planteó la cuestión del cumplimiento de las exigencias asociadas a los requisitos del PEP y los marcos de calidad y el currículo locales.

### **Perspectivas de los alumnos**

Los educadores de cada programa pidieron a los alumnos que expresaran los aspectos que les gustaban de su programa. Los alumnos de S1 y S2 respondieron a estas preguntas mediante dibujos y otros ejercicios escritos. La naturaleza de las respuestas de los alumnos

sobre sus perspectivas del programa para la primera infancia difería considerablemente de un programa a otro. Al describir los aspectos que les gustaban del programa, los alumnos de S1 se centraron en las actividades de aprendizaje del programa, como la graduación y la exposición. En S2, la actividad favorita era el juego, especialmente el tiempo dedicado a jugar con los amigos al aire libre. Este hallazgo fue muy significativo, pues diferencia a S2 de los otros tres colegios en que el programa pone poco énfasis en el juego o en el currículo basado en el juego.

Por último, las respuestas de los alumnos de S1 indican que el programa está promoviendo la adquisición de los atributos del perfil de la comunidad de aprendizaje por parte de los alumnos. Las respuestas de los alumnos reflejaban una conciencia de su propio aprendizaje y desarrollo en lo que respecta a dichos atributos.

### **Perspectivas de las familias**

En general, los padres se mostraron muy positivos sobre los programas para la primera infancia que cursaban sus hijos. Valoraron especialmente los enfoques individualizados de los programas y describieron cómo sus propios hijos se habían beneficiado de los mismos. En general, expresaron su confianza en que los programas prepararían a sus hijos para el colegio y para satisfacer las expectativas académicas. No obstante, hubo algunos padres que expresaron dudas sobre la capacidad de los enfoques basados en el juego y la indagación de desarrollar las habilidades académicas formales de los niños en torno a la alfabetización y la aritmética. Esta preocupación era más evidente en Singapur, donde se espera que los niños cuenten con determinadas habilidades académicas básicas en el momento de incorporarse al sistema escolar formal. En contraste con la preocupación de los padres sobre las habilidades académicas de los niños, los hallazgos del estudio demuestran que estos programas para la primera infancia dotan a los alumnos de las habilidades de aprendizaje básicas esenciales para su éxito académico en el futuro.

Los padres destacaron la importancia que tienen para ellos las relaciones y el compromiso entre las familias y los colegios, si bien la naturaleza de estas relaciones difería entre los colegios de Australia y Singapur. Las familias australianas, especialmente aquellas cuyos hijos cursaban el programa en A2, expresaron con un mayor énfasis la importancia de la implicación de la familia.

## Marcos nacionales y programas para la primera infancia

Tanto en Australia como en Singapur, se espera que los educadores de los programas para la primera infancia reflejen en dichos programas los marcos de calidad y aprendizaje nacionales. En el caso de los colegios de Australia, el marco más pertinente es el Victorian Early Years Learning and Development Framework (VEYLDF) (Estado de Victoria, 2011b). En Singapur, el marco nacional se denomina Nurturing early learners: A framework for a kindergarten curriculum in Singapore (NEL) (República de Singapur, 2012).

El estudio halló que tres de los colegios (S1, A1 y A2) demostraban una buena correspondencia con los marcos curriculares nacionales pertinentes de Victoria y Singapur. Las observaciones de los investigadores y las entrevistas con los educadores indicaron que el programa para la primera infancia de S2 no reflejaba todos los aspectos del marco de Singapur, particularmente en lo que respecta a los principios del aprendizaje basado en el juego y la indagación, y la correcta organización del entorno de aprendizaje.

## Recomendaciones

De acuerdo con los hallazgos del estudio, los investigadores formularon las siguientes recomendaciones.

- Garantizar que el personal que trabaja en los nuevos programas para la primera infancia recibe suficiente desarrollo profesional y apoyo durante la transición al PEP, así como para satisfacer los requisitos del marco local y del IB.
- Continuar trabajando con el personal y los expertos en educación para la primera infancia a fin de desarrollar y aclarar los principios y las prácticas de la etapa del PEP para la primera infancia. En este aspecto han de tenerse en cuenta los contextos y requisitos locales.
- Investigar formas de reducir al mínimo la duplicidad innecesaria de requisitos de administración y creación de informes en lo que respecta al PEP y los marcos y normativas locales.
- Buscar formas de ayudar al personal que trabaja en programas para la primera infancia a responder a las dudas de los padres en torno a las habilidades académicas y la preparación para el colegio. Para ello, pueden encargarse investigaciones y divulgarse los hallazgos.

## Bibliografía

ACER. *Social-Emotional Wellbeing Survey (SEW)*. 2013. Disponible en: <http://www.acer.edu.au/tests/sew/sew-report>.

De Lemos, M. y Doig, B. *Who Am I?: Developmental Assessment*. Melbourne, Australia: Australian Council for Educational Research, 1999.

Clark, A. *Transforming children's spaces*. Abingdon, Reino Unido: Routledge, 2010.

Organización del Bachillerato Internacional. *La primera infancia en el PEP desde el punto de vista de los educadores*. 2013. Disponible en: [https://ibpublishing.ibo.org/server2/rest/app/tsm.xql?doc=p\\_0\\_pypxx\\_mon\\_1311\\_1\\_s&part=1&chapter=1](https://ibpublishing.ibo.org/server2/rest/app/tsm.xql?doc=p_0_pypxx_mon_1311_1_s&part=1&chapter=1). [Consulta: 12 de diciembre de 2013].

Rasch, G. *Probabilistic models for some intelligence and attainment tests* (ed. ampliada). Chicago, IL, EE. UU.: University of Chicago Press, 1960.

Ministerio de educación de la República de Singapur. *Nurturing early learners: A curriculum framework for kindergartens in Singapore*. Singapur: Ministerio de educación, 2012.

Estado de Victoria (Departamento de educación y desarrollo de la primera infancia). *Early Literacy in English*. Melbourne, Australia: Departamento de educación y desarrollo de la primera infancia, 2011a.

Estado de Victoria (Departamento de educación y desarrollo de la primera infancia). *Victorian Early Years Learning and Development Framework*. Melbourne, Australia: Departamento de educación y desarrollo de la primera infancia y Autoridad responsable del currículo y la evaluación de Victoria, 2011b.

El presente resumen fue preparado por el departamento de investigación del IB. El informe completo se encuentra disponible en inglés en <http://www.ibo.org/es/research>. Si desea más información sobre este estudio u otros estudios de investigación del IB, solicítela a la dirección de correo electrónico [research@ibo.org](mailto:research@ibo.org).

Para citar el informe completo, utilice la siguiente referencia:

Morrissey, A., Rouse, E., Doig, B., Chao, E. y Moss, J. *Early years education in the Primary Years Programme: Implementation strategies and programme outcomes*. Bethesda, Maryland, Estados Unidos: Organización del Bachillerato Internacional, 2014.