

RÉSUMÉ DE LA RECHERCHE

L'éducation préscolaire dans le Programme primaire : stratégies de mise en œuvre et résultats du programme



Fondé sur un rapport de recherche préparé pour l'IB par :

**Anne-Marie Morrissey, Elizabeth Rouse, Brian Doig,
Edlyn Chao et Julianne Moss**

School of Education, Université Deakin

Août 2014

Contexte

Tandis que les éléments illustrant les processus et résultats des programmes du Baccalauréat International (IB) sont de plus en plus nombreux, la phase d'éducation préscolaire (pour les enfants de 3 à 6 ans) du Programme primaire constitue un domaine de recherche encore nouveau. Fondée sur une approche pluri-méthodologique utilisant des données tant quantitatives que qualitatives, cette étude se penche sur les stratégies de mise en œuvre et les résultats de l'éducation préscolaire du Programme primaire. Des chercheurs de l'Université Deakin ont évalué les processus et les résultats de quatre programmes d'éducation préscolaire, deux à Singapour et deux à Melbourne, en Australie (les sites sont décrits dans le tableau 1 ci-dessous).

Méthodologie de la recherche

Ce projet a adopté une approche « mosaïque » (Clark, 2010) se basant sur l'utilisation de plusieurs méthodes,

ce afin d'appréhender les points de vue des diverses parties intéressées. Des observations en classe et des discussions avec les professionnels de l'éducation ont permis aux chercheurs de recueillir des données qualitatives riches en enseignements sur les processus et les résultats du programme. Les élèves ont également pu donner leur avis sur l'apprentissage et les activités de leurs programmes par le biais de dessins et de travaux écrits recueillis dans les deux établissements de Singapour. De la même manière, des entretiens ont été menés avec les professionnels de l'éducation, les coordonnateurs et les parents afin de recueillir leurs impressions sur les programmes.

Des données quantitatives ont également été recueillies en évaluant la littératie des élèves (État de Victoria 2011a), le développement de la préparation à l'école (de Lemos, Doig 1999) et les compétences d'apprentissage (ACER 2013). Ces données ont permis de comparer les résultats obtenus dans les différents sites entre eux et avec des échantillons plus larges de population. L'étude évalue également la manière dont

Site	Site de Singapour (S1)	Site de Singapour (S2)	Site d'Australie (A1)	Site d'Australie (A2)
Type d'établissement	International	International	Privé	Privé
Composition des classes	Nombreux élèves issus de familles expatriées	Élèves principalement locaux, quelques expatriés	Majorité d'élèves locaux	Majorité d'élèves locaux
Nature du site	Structure préscolaire uniquement	Structure préscolaire uniquement	Structure préscolaire et établissements primaire et secondaire	Structure préscolaire et établissements primaire et secondaire
Nombre d'élèves	13	14	17	23
Âge moyen (en années)	6,03	5,11	5,06	5,05

Tableau 1 : description des quatre établissements étudiés

chaque programme d'éducation préscolaire s'aligne sur le cadre pédagogique national correspondant.

Résultats

Observations des chercheurs

L'étude a montré que les programmes d'éducation préscolaire mis en place dans trois des structures préscolaires étudiées (S1, A1 et A2) contribuaient au développement des qualités du profil de l'apprenant grâce à un apprentissage basé sur la recherche et à des approches basées sur le jeu. Ces structures préscolaires offrent des milieux d'apprentissage riches et stimulants qui intègrent le monde extérieur et la nature. Une des structures préscolaires de Singapour (S2) ne propose que depuis peu cette phase d'éducation préscolaire du Programme primaire et semble encore chercher ses marques devant la complexité et les exigences liées à la mise en œuvre des approches basées sur la recherche et sur le jeu. Les observations des chercheurs et les commentaires du personnel suggèrent qu'un soutien accru de la part de l'IB, notamment en matière de perfectionnement professionnel, permettrait au personnel de mieux mettre en œuvre l'ensemble des principes du Programme primaire dans leur programme.

Les points suivants résument les observations des chercheurs.

- **Programme d'études basé sur la recherche** : les chercheurs ont trouvé des éléments solides témoignant de cette approche pédagogique dans les programmes des établissements S1, A1 et A2. Dans ce domaine, les résultats ont en revanche été moins concluants pour l'établissement S2. Les établissements S1, A1 et A2 organisent quotidiennement des discussions (individuelles, en petits groupes et en groupe complet) afin d'explorer différents concepts et problèmes et de poser des questions aux élèves pour les amener à y réfléchir. Ces discussions sont liées à des projets et des modules de recherche sur lesquels les enfants travaillent.
- **Relations** : dans leur mise en œuvre du programme d'éducation préscolaire, trois établissements (S1, A1 et A2) mettent particulièrement l'accent sur le travail de collaboration en groupe, sur la prise de responsabilités ainsi que sur le respect et l'attention portés à l'autre. Les relations avec les familles sont également considérées comme importantes, particulièrement dans les établissements A1 et A2.

- **Reggio Emilia** : les employés des quatre établissements ont affirmé qu'ils considéraient leurs programmes comme étant en accord avec les principes de l'approche Reggio Emilia. L'approche de l'enseignement et de l'apprentissage réfléchi et basée sur la recherche, qui constitue le fondement du Programme primaire, est également perçue comme conforme à cette approche.

- **Milieux d'apprentissage** :

- **Les arts** : les chercheurs ont conclu de leurs observations que l'apprentissage et l'expression des enfants grâce aux arts constituaient une partie importante des programmes dans les établissements S1, A1 et A2. Voir ci-dessous un exemple d'expression artistique prometteuse dans l'établissement A1.



Photo 1 : la floraison, source d'inspiration du travail artistique des enfants dans l'établissement A1

- **Le choix donné aux enfants** : l'examen des milieux d'apprentissage dans les établissements S1, A1 et A2 a montré qu'ils étaient organisés de sorte à offrir des choix aux enfants et à favoriser leur « appropriation du milieu », s'inscrivant ainsi en parfaite cohérence avec les objectifs et les valeurs de l'éducation préscolaire du Programme primaire (IBO 2013). Les enfants scolarisés dans l'établissement S2 ne semblaient pas disposer des mêmes possibilités de choix et de prise de décision que ceux des trois autres.

- o **La nature** : les quatre établissements disposent d'espaces extérieurs attrayants et trois programmes (établissements S1, A1 et A2) les utilisent beaucoup pour leur enseignement planifié, pour les jeux libres et autonomes des enfants ainsi que pour leur exploration.
- o **Programme d'études basé sur le jeu** : les établissements S1, A1 et A2 ont démontré qu'ils favorisaient les activités ludiques des enfants et que leur programme d'études mettait le jeu et les activités ludiques au service de l'enseignement et de l'apprentissage. Ils ont adapté leurs milieux d'apprentissage à cet effet ; en outre, ils consacrent du temps et des ressources pour permettre aux enfants de jouer de manière libre et autonome, mais également de participer aux activités ludiques intégrées dans leurs modules de recherche.

se divisent en trois niveaux : 1. Foundation A (début, borne inférieure du niveau Foundation), 2. Foundation B (en progrès, borne supérieure du niveau Foundation), 3. progression vers le niveau 1 de l'AusVELS (généralement entre 6 et 7 ans). Les niveaux de l'AusVELS figurent dans le tableau 2.

Niveaux de l'établissement	Niveaux de l'AusVELS	Âge approximatif (en années)
Préscolaire 1	Towards Foundation (A)	4 – 5
Préscolaire 2	Foundation (B)	5 – 6
Année 1	Niveau 1	6 – 7

Tableau 2 : niveaux de l'AusVELS

Pour chaque établissement, une moyenne générale a été établie sur la base des notes des chercheurs et des performances générales de chacun des groupes dans les outils choisis (voir tableau 3).

De manière générale, les niveaux de littératie étaient bien développés dans tous les établissements. Le niveau de littératie des élèves était supérieur ou égal à celui généralement attendu à leur âge. Le niveau des élèves des structures préscolaires de Singapour, avec une moyenne d'âge de 6 ans, correspondait au niveau Foundation B (5 – 6 ans) au niveau 1 (6 – 7 ans) de l'AusVELS. Le niveau des élèves des structures préscolaires australiennes, avec une moyenne d'âge de 5 ans et demi, correspondait au niveau Towards Foundation (A)

Mesures de littératie

En travaillant avec les *Early Literacy in English Tools (ELET)*, l'équipe de recherche a pu évaluer les compétences globales de littératie des élèves dans les différents établissements et comparer ces niveaux entre les établissements d'une part, et avec les moyennes nationales d'autre part. Ces outils de diagnostic ont été conçus pour être utilisés avec des élèves visant le niveau Foundation de l'AusVELS. L'AusVELS est un programme d'études intégrant le programme d'études national australien dans celui déjà développé pour les *Victorian Essential Learning Standards (VELS)*. Ces outils

Site	Concepts associés à l'écrit	Lecture	Écriture précoce	Moyenne générale	Moyenne attendue (par âge)
S1	Foundation A* (4 – 5 ans)	Entre Foundation B (5 – 6 ans) et niveau 1 (6 – 7 ans)	Niveau 1 (6 – 7 ans)	Entre Foundation B (5 – 6 ans) et niveau 1 (6 – 7 ans)	Foundation B (5 – 6 ans)
S2	Niveau 1 (6 – 7 ans)	Entre Foundation B (5 – 6 ans) et niveau 1 (6 – 7 ans)	Niveau 1 (6 – 7 ans)	Niveau 1 (6 – 7 ans)	Foundation B (5 – 6 ans)
A1	Foundation A (4 – 5 ans)	Foundation B (5 – 6 ans)	Foundation B (5 – 6 ans)	Entre Foundation A (4 – 5 ans) et Foundation B (5 – 6 ans)	Foundation A (4 – 5 ans) et Foundation B (5 – 6 ans)
A2	Foundation A (4 – 5 ans)	Foundation B (5 – 6 ans)	Foundation A (4 – 5 ans)	Entre Foundation A (4 – 5 ans) et Foundation B (5 – 6 ans)	Foundation A (4 – 5 ans) et Foundation B (5 – 6 ans)

Tableau 3 : niveaux généraux de littératie (par site et par outil de recherche)

(4 – 5 ans) ou Foundation B (5 – 6 ans) de l'AusVELS. Les différences constatées entre les programmes australiens et singapouriens sont au moins en partie attribuables à la différence d'âge, les élèves singapouriens étant en moyenne de 6 à 12 mois plus âgés que les élèves australiens. Cependant, des données qualitatives suggèrent que l'accent plus important mis sur la littératie dans les programmes singapouriens a également eu un impact sur ces résultats.

Développement de la préparation à l'école

Cette section décrit l'outil quantitatif utilisé pour évaluer le développement cognitif et les capacités des élèves à entreprendre un certain nombre de tâches significatives de leur niveau de préparation à l'école. *Who am I?* (de Lemos, Doig 1999) est un outil d'évaluation du développement qui demande aux enfants d'effectuer plusieurs actions : écrire leur nom, recopier l'image d'un cercle, d'une croix, d'un carré, d'un triangle et d'un diamant, écrire plusieurs chiffres, lettres, mots puis une phrase et enfin faire un dessin d'eux-mêmes. *Who am I?* évalue les processus cognitifs sous-jacents qui soutiennent la littératie et la numératie précoces. Les réponses à chaque élément sont notées de 0 à 4, quatre étant la valeur la plus élevée. Au total, soixante-dix élèves des quatre établissements participant à l'étude ont passé le test. Chaque élève a obtenu une note totale correspondant à la somme des notes de chacun des éléments. Cette note totale a ensuite été transformée conformément au modèle de Rasch (Rasch 1960) pour obtenir des données internes à des fins d'analyse statistique.

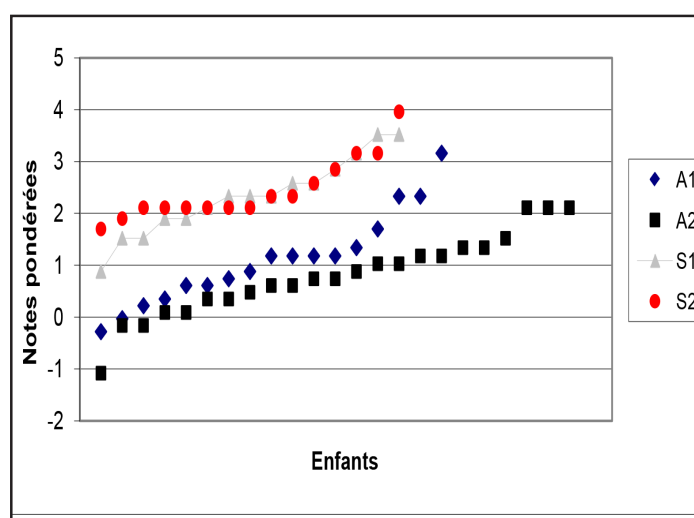


Figure 1 : notes totales pondérées du test *Who am I?*

La figure 1 illustre la performance générale de tous les élèves en fonction des notes totales pondérées selon le modèle de Rasch. Il est intéressant de noter que les

réponses des élèves des deux établissements singapouriens aux éléments de *Who am I?* présentent une structure similaire, tandis que celles des élèves australiens sont plus variées.

Les notes totales ont été comparées avec l'échantillon normatif de *Who am I?* (de Lemos, Doig 1999) basé sur les réponses de 4 000 élèves australiens scolarisés dans différents types de structures préscolaires. De manière générale, les élèves des deux pays ont obtenu des résultats équivalents ou supérieurs à ceux attendus pour leur âge, en comparaison avec l'échantillon australien de référence. Cela indique que dans l'ensemble, ces élèves ont autant, voire davantage tiré profit de leur éducation préscolaire que le reste de la population australienne. Ces résultats n'ont cependant pas été homogènes entre les quatre établissements ; en effet, les résultats des élèves des établissements australiens étaient bons, mais pas autant que ceux des élèves des établissements singapouriens.

Des données qualitatives montrent que les établissements S1 et S2 ont mis l'accent sur la numératie et la littératie dans leurs programmes, ce qui peut expliquer les meilleurs résultats des élèves au test. De leur côté, les professionnels de l'éducation des établissements A1 et A2 ne considéraient pas qu'il était de leur ressort de transmettre des compétences académiques formelles aux élèves, et leurs programmes ne comportaient donc pas de tels apprentissages. Cela correspond à l'opinion générale des professionnels de la petite enfance en Australie, qui considèrent que l'enseignement de compétences académiques formelles ne constitue généralement pas une composante appropriée des programmes préscolaires.

Évaluation par l'enseignant des compétences d'apprentissage des élèves

Cette section traite du développement des compétences qui favorisent un apprentissage réussi chez les enfants. Les perceptions que l'enseignant a des capacités d'apprentissage des enfants (telles que la confiance scolaire, la persévérance, l'organisation et la coopération) ont été évaluées grâce à l'évaluation des « compétences d'apprentissage » du *Social-Emotional Wellbeing Survey (SEW)*, un outil en ligne développé par l'Australian Council for Educational Research (Conseil australien pour la recherche en éducation, ACER 2013).

Les résultats suggèrent que parmi les élèves d'un grand nombre d'établissements, ceux des programmes

d'éducation préscolaire australiens et singapouriens sont beaucoup plus susceptibles d'être évalués comme présentant de hauts niveaux de compétences d'apprentissage. Cette constatation est particulièrement intéressante si l'on tient compte du fait que les élèves de ces quatre programmes sont généralement plus jeunes que les élèves ciblés dans la version préscolaire du SEW.

En comparant les établissements singapouriens et australiens, on constate que la performance générale du programme australien est meilleure que celle du programme singapourien. Les résultats indiquent qu'un programme solide basé sur le jeu et la recherche dans le cadre du Programme primaire semble soutenir le développement des compétences d'apprentissage chez les élèves, ce particulièrement pour les très jeunes élèves des établissements A1 et A2.

Point de vue de l'enseignant et du coordonnateur du PP

Les professionnels de l'éducation et les coordonnateurs de tous les établissements valorisent l'apprentissage basé sur la recherche comme fondement de leurs programmes d'éducation préscolaire. Les professionnels de l'éducation de trois établissements ont parlé de leurs programmes d'éducation préscolaire de manière claire et réfléchie, en mettant en valeur l'apprentissage basé sur la recherche et sur le jeu. Ils étaient confiants dans le fait que ces programmes renforçaient les qualités du profil de l'apprenant et préparaient les élèves à leur entrée à l'école. Les enseignants de l'un des établissements de Singapour (S2) ont exprimé quelques incertitudes quant à la mise en œuvre pratique du programme. Les coordonnateurs, à une exception près, ont exprimé un point de vue similaire.

Les professionnels de l'éducation ont fait part de certains défis qu'ils rencontraient dans leurs programmes. Ils ont notamment parlé des difficultés de simultanément satisfaire les exigences du PP concernant la mise en œuvre des modules de recherche et répondre aux intérêts émergents et changeants de l'élève. Un professionnel de l'éducation a également soulevé le problème d'avoir à répondre à de multiples exigences concernant le PP, le programme d'études local et les cadres qualitatifs.

Point de vue des élèves

Les professionnels de l'éducation de chaque établissement ont demandé aux enfants d'expliquer ce qu'ils

aimaient dans leur programme. Les établissements S1 et S2 ont présenté les réponses des élèves sous la forme de dessins et de travaux écrits. Les réponses des enfants quant à leur perception de leur programme d'éducation préscolaire ont beaucoup varié d'un établissement à l'autre. En décrivant ce qu'ils aimaient de leur programme, les élèves de l'établissement S1 ont principalement parlé des activités d'apprentissage au sein du programme, telles que leur cérémonie de fin d'année et leur exposition. Dans l'établissement S2, les jeux constituaient l'activité favorite des élèves, particulièrement ceux organisés en extérieur et entre amis. Ce résultat était intéressant dans la mesure où, contrairement aux autres, le programme de l'établissement S2 laissait peu de place au jeu ou au programme d'études basé sur le jeu.

Enfin, les réponses des élèves de l'établissement S1 montrent que le programme aide les enfants à acquérir les qualités du profil de l'apprenant. Les réponses des élèves démontrent qu'ils ont conscience de leur propre apprentissage et de leur développement vers les qualités du profil de l'apprenant.

Point de vue de la famille

De manière générale, les parents étaient très satisfaits des programmes d'éducation préscolaire que leurs enfants suivaient. Ils ont particulièrement apprécié les approches individualisées des programmes et ont expliqué de quelle manière leurs enfants en ont tiré profit. Dans l'ensemble, ils sont confiants que les programmes prépareront leurs enfants à l'école et à répondre aux attentes scolaires. Néanmoins, ils ont exprimé certaines inquiétudes quant à la capacité des approches basées sur le jeu et la recherche à développer les compétences académiques formelles des enfants en littératie et en numératie. Cette question revêt une importance particulière à Singapour où l'on attend des enfants qu'ils aient des connaissances académiques de base lors de leur entrée dans le système scolaire formel. Paradoxalement à ces inquiétudes, les résultats de l'étude ont montré que les programmes d'éducation préscolaire donnent aux enfants les compétences d'apprentissage de base essentielles à leur future réussite scolaire.

Les parents ont souligné à quel point les relations et le dialogue entre les familles et les établissements étaient importants, bien que la nature de ces relations diffère entre les établissements australiens et singapouriens. L'importance de la participation des familles a été plus fortement exprimée par les familles australiennes,

particulièrement celles dont les enfants participent au programme de l'établissement A2.

Programmes d'éducation préscolaire et cadres nationaux

On attend des professionnels de la petite enfance qu'ils adaptent leurs programmes conformément aux cadres nationaux d'apprentissage et de qualité, tant à Singapour qu'en Australie. Pour les établissements australiens, le cadre le plus pertinent est celui de l'État de Victoria, le *Victorian Early Years Learning and Development Framework (VEYLDF)* (État de Victoria 2011b). À Singapour, le cadre national s'appelle *Nurturing early learners: A framework for a kindergarten curriculum in Singapore (NEL)* (République de Singapour 2012).

L'étude a montré que trois établissements (S1, A1 et A2) sont en forte conformité avec les cadres pédagogiques nationaux pertinents dans l'État de Victoria et à Singapour. Les observations des chercheurs et les entretiens avec les professionnels de l'éducation ont montré que le programme préscolaire de l'établissement S2 n'était pas en totale conformité avec tous les aspects du cadre singapourien, notamment concernant les principes de l'apprentissage basé sur le jeu et la recherche et l'organisation adéquate du milieu d'apprentissage.

Recommandations

Sur la base des résultats de l'étude, les chercheurs ont émis les recommandations suivantes :

- veiller à ce que le personnel qui travaille dans les nouveaux programmes d'éducation préscolaire en particulier reçoivent suffisamment de perfectionnement professionnel et de soutien pour la transition vers le PP et pour répondre aux exigences de l'IB ainsi que celles du cadre local.
- continuer à travailler avec le personnel et les experts de la petite enfance pour développer et préciser les principes et les pratiques de l'éducation préscolaire du PP. Ce travail devrait tenir compte des contextes et des exigences locaux.
- étudier de quelle manière il est possible de réduire au minimum les doubles exigences administratives et hiérarchiques issues à la fois des règlements et cadres locaux et du PP.

- examiner comment aider le personnel de la petite enfance à répondre aux inquiétudes des parents quant aux compétences académiques précoces et à la préparation à l'école. A cet effet, il pourrait être judicieux de commander une étude et d'en diffuser les résultats.

Références

ACER. 2013. *Social-Emotional Wellbeing Survey (SEW)*. Disponible en anglais à l'adresse <<http://www.acer.edu.au/tests/seg/seg-report>>.

DE LEMOS, M et DOIG, B. 1999. *Who Am I?: Developmental Assessment*. Melbourne, Australie. Australian Council for Educational Research.

CLARK, A. 2010. *Transforming children's spaces*. Abingdon, Royaume Uni. Routledge.

Organisation du Baccalauréat International. *La petite enfance et le PP vus par des professionnels de l'éducation* [en ligne]. 2013. Disponible sur Internet: <http://ibpublishing.ibo.org/server2/rest/app/tsm.xql?doc=p_0_pypxx_mon_1311_1_f&part=1&chapter=1>. Référence du 12 décembre 2013.

RASH, G. 1960. *Probabilistic models for some intelligence and attainment tests* (Expanded ed.). Chicago, Illinois, États-Unis. University of Chicago Press.

Republic of Singapore, Ministry of Education. 2012. *Nurturing early learners: A curriculum framework for kindergartens in Singapore*. Singapour. Ministry of Education.

State of Victoria (Department of Education and Early Childhood Development). 2011a. *Early Literacy in English*. Melbourne, Australie. Department of Education and Early Childhood Development.

State of Victoria (Department of Education and Early Childhood Development). 2011b. *Victorian Early Years Learning and Development Framework*. Melbourne, Australie. Department of Education and Early Childhood Development and Victorian Curriculum and Assessment Authority.

Ce résumé a été élaboré par le service de recherche de l'IB. Le rapport complet de l'étude est disponible en anglais à l'adresse suivante : <<http://www.ibo.org/research/>>. Pour de plus amples informations sur cette étude ou sur d'autres travaux de recherche menés par l'IB, veuillez envoyer un courriel à research@ibo.org.

Pour citer le rapport complet, veuillez utiliser la référence suivante :

MORRISSEY, A, ROUSE, E, DOIG, B, CHAO, E et MOSS, J. 2014. *L'éducation préscolaire dans le Programme primaire : stratégies de mise en œuvre et résultats*. Bethesda, Maryland, États-Unis. Organisation du Baccalauréat International.